2014D47771

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 18 december 2014

Met referte aan uw brief van 19 november 2014 bericht ik u als volgt.

U verzoekt mij om een reactie op het bericht «Waakhond voor notarissen in diskrediet» (fd.nl,19 november 2014) over het vermeende tekortschietende toezicht door het Bureau Financieel Toezicht (BFT). Het artikel baseert zich nagenoeg geheel op het laatste faillissementsverslag opgemaakt door de curator in het dossier notaris B. Het BFT heeft hierop bij brief van 1 oktober 2014 naar de curator gereageerd, waarvan een afschrift aan de rechter commissaris is verstuurd. Naar de mening van het BFT bevat het verslag van de curator onjuistheden met betrekking tot de rol van het BFT. Het BFT herkent zich niet in de kritiek van de curator. Als Staatssecretaris ben ik verantwoordelijk voor een goed functionerend stelsel. In individuele zaken als de onderhavige stel ik mij dan ook terughoudend op en wacht de afwikkeling van het faillissement af.

Ik heb geen signalen dat er sprake zou zijn van structureel tekortschietend toezicht van het BFT. Wij hebben in Nederland duidelijke beroepsnormen en een deugdelijk systeem van toezicht en tuchtrecht, waar veel mee valt te voorkomen, maar niet alles. Zo kan bijvoorbeeld fraude nooit helemaal worden uitgesloten. Door de verplichting voor notarissen tot het aanhouden van een derdengeldenrekening waarop gelden van cliënten gestort moeten worden, wordt gezorgd dat deze cliëntgelden afgezonderd zijn van het kantoorvermogen van de notaris. Hierdoor wordt voorkomen dat financiële problemen van de notaris en/of zijn kantoor leiden tot schade bij de cliënt. Een notaris is wettelijk bevoegd tot beheer en beschikking over de derdengelden en kan ten laste van de derdengeldenrekening betalingen verrichten ten behoeve van de afwikkeling van dossiers. Echter een kwaadwillende notaris kan deze afgescheiden derdengelden ook voor privé of kantoorzaken opnemen. In onderhavige zaak was niet de derdengeldenrekening zelf het probleem, maar het kennelijke disfunctioneren van de betrokken notaris.

Indien zich in de praktijk incidenten voordoen waarbij sprake is van een derdengeldentekort, zal in beginsel een tuchtklacht tegen de betrokken notaris bij de tuchtrechter worden ingediend. De tuchtrechter is bevoegd om als uiterste sanctie de notaris te ontzetten uit zijn ambt. In die situatie is allereerst de oud-notaris verantwoordelijk voor de afwikkeling van zijn protocol. Indien er sprake is van fouten biedt de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de oud-notaris mogelijk schadeloosstelling van gedupeerde cliënten. Indien deze verzekering geen dekking biedt, is de oud-notaris in privé aan te spreken. Indien zulks geen afdoende resultaat biedt, zullen de KNB en de protocolopvolger van de oud-notaris vervolgens voor gedupeerde cliënten een oplossing proberen te zoeken.

De problematiek in het onderhavige dossier is omvangrijk gebleken, waardoor de financiële afwikkeling met de – cliënten van notaris B. langer op zich heeft laten wachten. Ik heb van de KNB begrepen dat zij – rechtens onverplicht – gedupeerde cliënten voor 1,1 miljoen euro schadeloos heeft gesteld. Graag maak ik van dit moment gebruik om melding te maken van de laatste stand van zaken voor de overige oud-cliënten met betrekking tot deze zaak.

Op mijn initiatief hebben de KNB en de opvolger van oud-notaris B. eind november nogmaals met elkaar gesproken over een definitieve oplossing voor de cliënten die sinds de protocolovername nog steeds wachten op de afwikkeling van hun dossiers. Beide partijen hebben mij inmiddels laten weten dat dit gesprek geleid heeft tot overeenstemming over de financiële afwikkeling en dat de opvolger is begonnen met het uitkeren van de gelden aan de cliënten van oud-notaris B.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
F. Teeven